ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 24-08/20

в отношении адвоката С.Н.А.

г. Москва 27 августа 2020 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя комиссии Рубина Ю.Д.,
* членов комиссии: Абрамовича М.А., Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката С.Н.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 27.07.2020 г. по жалобе доверителя П.С.Д. в отношении адвоката С.Н.А.

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба доверителя П.С.Д. в отношении адвоката С.Н.А., в которой сообщается, что адвокат осуществлял защиту заявителя по уголовному делу на основании ст. 51 УПК РФ в суде первой инстанции.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: заявитель указывает, что его защита осуществлялась ненадлежащим образом, поскольку адвокат отказался посещать его в СИЗО, не встречался с ним конфиденциально для определения позиции защиты и фактически бездействовал в ходе судебных заседаний.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката С.Н.А. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе доверителем документы не приложены.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражал против доводов жалобы и пояснил, что он вступил в дело на основании требования ЦСЮП АПМО в установленном законом порядке. Позиция, которую он как адвокат занимал в судебных заседаниях, была предварительно согласована с подзащитным до начала судебных заседаний.

К письменным объяснениям документы не приложены.

 Заявитель в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Адвокат в заседании комиссии поддержал доводы письменных объяснений и представил на обозрение комиссии материалы адвокатского досье.

Рассмотрев доводы обращения, заслушав адвоката и изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат С.Н.А. осуществлял защиту П.С.Д. по уголовному делу на основании ст. 51 УПК РФ в суде первой инстанции.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

 В силу п.п. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования. Согласно п.п. 6 п. 2 ст. 20 КПЭА, обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

В рассматриваемом деле заявителем не представлено доказательств, подтверждающих ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей в качестве защитника по уголовному делу.

Так, относительно правового основания вступления защитника в дело комиссия отмечает, что согласно п.п. 9 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат не вправе оказывать юридическую помощь по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда в нарушение порядка ее оказания, установленного решением Совета.

В силу пп. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокат обязан соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

Решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019 г. № 4 утвержден «Порядок назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве» (далее – Порядок ФПА). На основе указанного документа Решением Совета АПМО № 14/23-4 от 18.09.2019 г. утверждены «Правила АПМО по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного Решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019 года» (далее – Правила АПМО).

Положения данного Порядка ФПА и Правил АПМО направлены, в том числе, на исключение случаев участия в защите в порядке ст. 51 УПК РФ адвокатов, деятельность которых продиктована не защитой интересов доверителя, а иными, не процессуальными интересами.

В силу п. 3.5, 5.3, 7.5 Правил АПМО, организация исполнения требований органов дознания, органов предварительного следствия и судов на территории М. области, распределение данных требований среди адвокатов, включенных в соответствующий список, а также контроль за надлежащим исполнением требований адвокатами возлагается на координаторов – сотрудников ЦСЮП АПМО. Координатор при получении требования органа дознания, органа предварительного следствия или суда незамедлительно распределяет его среди адвокатов, включенных в Список, согласовывает это распределение с адвокатом.

В рассматриваемом дисциплинарном производстве указанные выше требования Порядка были выполнены адвокатом, что подтверждается требованием ЦСЮП АПМО.

Иные доводы жалобы также не находят подтверждения в материалах дисциплинарного производства. В частности, довод жалобы о том, что адвокат фактически не осуществлял защиту доверителя и бездействовал в ходе судебных заседаний, прямо опровергается материалами адвокатского досье, предоставленными адвокатом на обозрение комиссии.

 Кроме того, при рассмотрении дисциплинарного производства комиссия последовательно исходит из презумпции добросовестности адвоката, закрепленной в п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, опровержении которой, в силу публично-правового характера дисциплинарного производства, возлагается на заявителя. В рассматриваемом дисциплинарном производстве комиссия считает, что доверителем не была оспорена презумпция добросовестности адвоката. Указанные заявителем в жалобе нарушения носят абстрактный характер и не подтверждаются надлежащими доказательствами.

Таким образом, доводы жалобы не подтверждаются материалами дисциплинарного дела.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката С.Н.А. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем П.С.Д.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката С.Н.А. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем П.С.Д.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Рубин Ю.Д.